

Energiepolitik in Deutschland

Heisser energiepolitischer Herbst 2007

EnBW Energie-Tage 2007

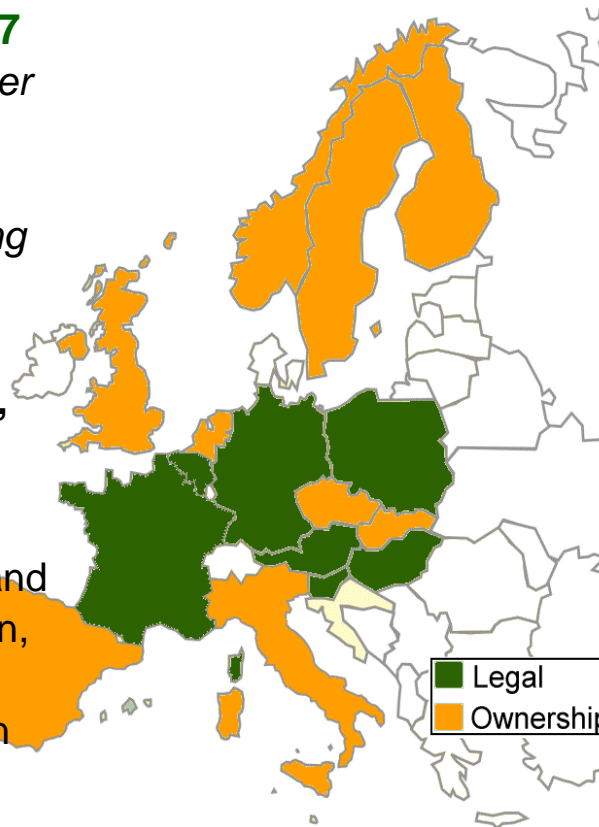
Rust, 16. Oktober 2007

Dietmar Dürr

Ownership Unbundling (ÜNB)



- **Energieministerrat, 06.06.07**
- **Überzeugung** [...], „dass bei der Frage nach einer wirksamen Entflechtung (Unbundling) des Netzbetriebs von der Erzeugung und vom Vertrieb Handlungsbedarf besteht.“
- **Aber: OU kein „Allheilmittel“**, daher:
- Ablehnung OU
- **Gegner:** Frankreich, Deutschland, Österreich, Tschechien, Ungarn, Griechenland, Luxemburg, Baltikum, Slowakei und Ungarn



Brief an Piebalgs



THE MINISTER

Date: 22 JUNI 2007

Dear Commissioner,

We were all pleased to note that at the TTE-council meeting on 6 June 2007 there was a clear majority in favour of ownership unbundling at transmission level, confirming a positive trend over the last few years. We agree with the Commission's analysis which clearly points out that ownership unbundling is the best solution. Independent transmission system operators without ownership interests in production and supply will ensure the best possible incentives for investments in infrastructure and non-discriminatory behaviour.

[...]

We therefore urge the Commission to maintain its preferred solution as identified in the 10 January package and look forward to its proposal for a third energy liberalization package with strong provisions on ownership unbundling at transmission level.

[Unterschieden von den Energieministern von: Dänemark, Belgien, Finnland, Niederlande, Rumänien, Spanien, Schweden und Großbritannien]

Folgenabschätzung der EU KOM (19.09.07)

- „However, making the more conservative assumption that the price margin in Germany could be €15/MWh lower than currently, ... potential savings for German customers would be €7.5 billion...
- Aber: Methodisch schwach: Nur Nutzen, keine Kosten

Cumulative and aggregated electricity price changes in EU-27 for the period 1998-2006					LARGE INDUSTRY ELECTRICITY PRICES			
Cumulative and aggregated price changes 1998 - 2006	Electricity prices				Euro/MWh	DE	NL	UK
	Industry		Households					
		MS with ownership unbundling	MS with integrated TSOs	MS with ownership unbundling	MS with integrated TSOs	Industry end user prices (Eurostat) 2006	77	61
	-3.01%	6.01%	5.91%	29.46%	Average wholesale market price 2006	53	65	57
					Price margin	24	-4	11

- Kommission anscheinend von Preiseffekten auch nicht überzeugt: *„In any event, the objective of ownership unbundling is not necessarily to bring prices down but to achieve a price setting which reflects the real costs of efficient operation.“*

Projekt UNECOM (27.09.2007)

- **Zweifel an der Erreichung der Ziele:**
 - Wie viel mehr Wettbewerb schafft Unbundling?
 - Wie viel stärker sind die Investitionsanreize?
 - Anforderungen an die Regulierung des Monopol-ISO nicht geringer
 - Zerschlagung von Synergien = Kosten
 - Anerkennung von unterschiedlichen europäischen Strukturen: Harmonisierung oder **Gleichmacherei**?
- **Juristisch:**
 - Ownership Unbundling (auch Aktiensplit) Enteignung
 - Art. 295 EG verbietet die Einwirkung der EU auf die Eigentumsordnung eines Mitgliedsstaates
 - Verhältnismäßigkeitsgrundsatz gewahrt?

Die Sicht der Kommission

„Wenn Ownership Unbundling auf Gesetzgebungswege nicht durchsetzbar, dann eben mit der der Kommission durch Art. 7 Modernisierungsverordnung 1/2003 verliehenen Kompetenz, in individuellen Fällen Entflechtungsmaßnahmen anzuordnen.“ (*Neelie Kroes, niederländische Wettbewerbskommissarin*)



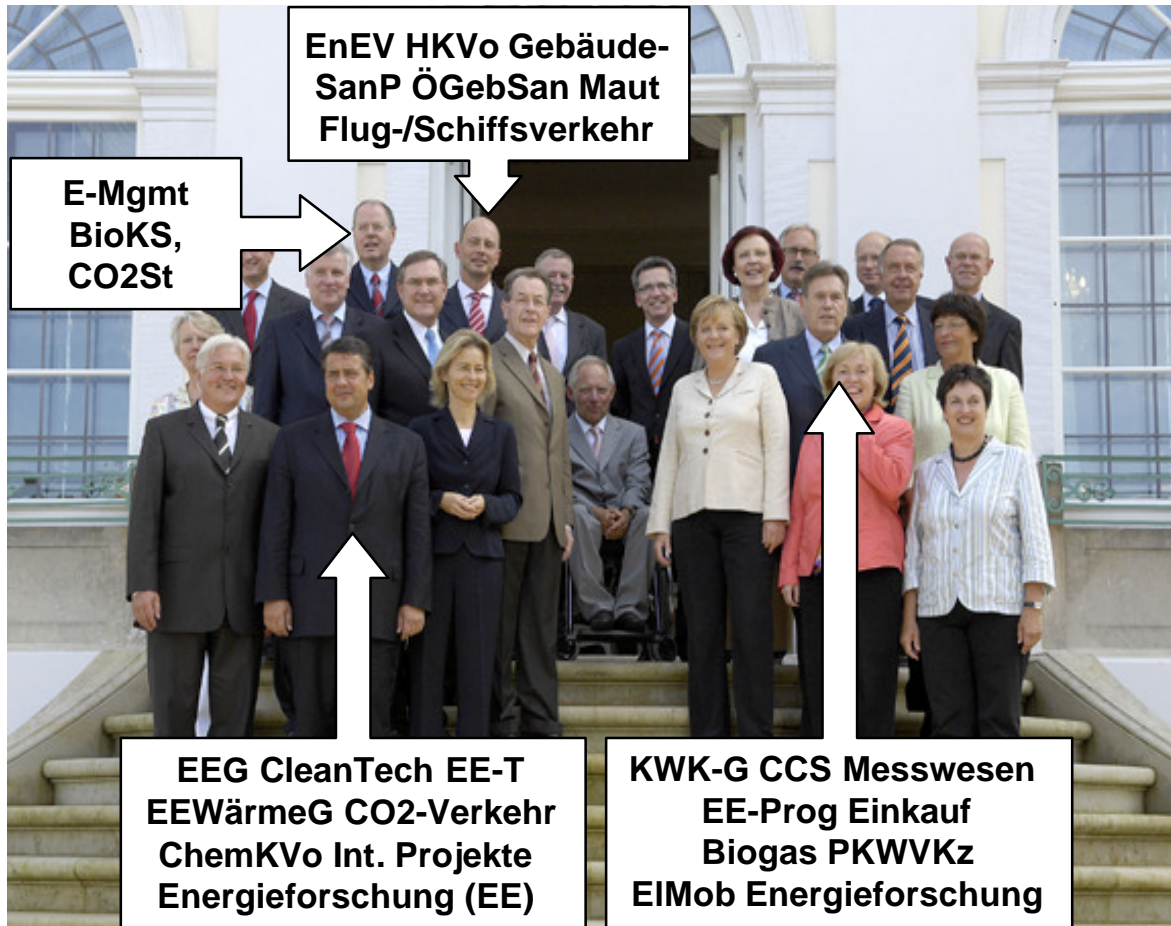
Art. 7(1) Verordnung (EG) Nr. 1/2003

„Stellt die Kommission [...] Zuwiderhandlung gegen Artikel 81 oder Artikel 82 [...] fest, so kann sie die beteiligten Unternehmen [...] verpflichten, die festgestellte Zuwiderhandlung abzustellen. Sie kann ihnen hierzu alle erforderlichen **Abhilfemaßnahmen** verhaltensorientierter oder **struktureller Art** vorschreiben, die gegenüber der festgestellten Zuwiderhandlung verhältnismäßig und für eine wirksame Abstellung der Zuwiderhandlung erforderlich sind. **Abhilfemaßnahmen struktureller Art** können nur in Ermangelung einer verhaltensorientierten Abhilfemaßnahme von gleicher Wirksamkeit festgelegt werden, oder wenn letztere im Vergleich zu Abhilfemaßnahmen struktureller Art mit einer größeren Belastung für die beteiligten Unternehmen verbunden wäre. [...]”

Bewertung

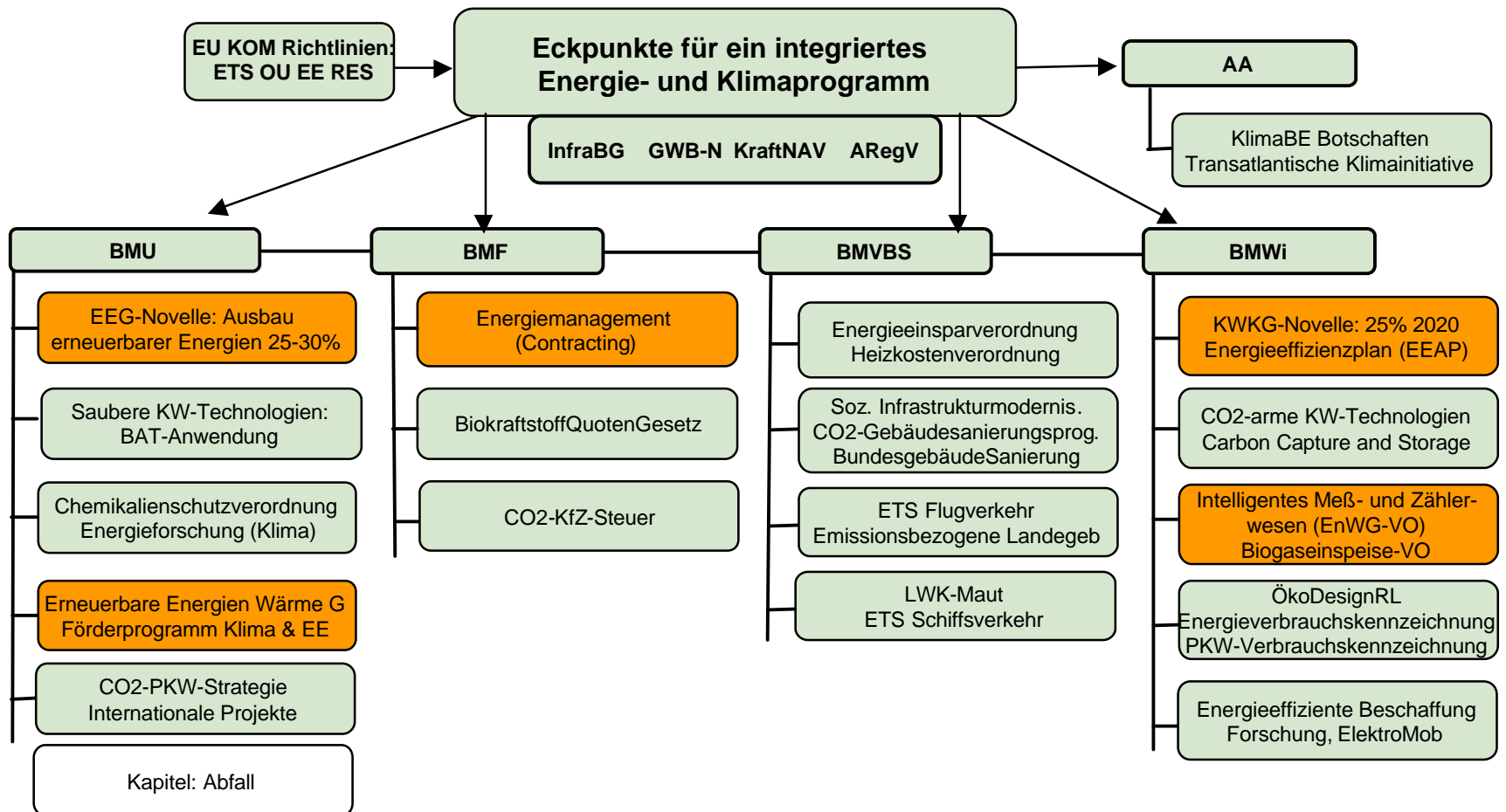
- OU längst eine politische Debatte
- Machtkampf zwischen Kommission und Deutschland / Frankreich
- Fixierung auf Instrument, statt auf Ziel
- **Einigung unter französischer EU-Präsidentschaft 2. HJ 2008?**
- **Es wäre naiv zu glauben, Ownership Unbundling betreffe nur E.ON, VE, EnBW und RWE:**
 - Wettbewerbsprobleme in Erzeugung und Verteilung
 - Die meisten Beschwerden in der Sektoruntersuchung betrafen Behinderungen durch Stadtwerke (Kundenwechsel).
 - VNB-Unbundling in den NL (2008) / Neelie Kroes
 - Erfahrungen mit Single Buyer: ISO nur Übergangsregime

Meseberger Beschlüsse 23.08.2007



- Eckpunkte für ein integriertes Energie- und Klimaprogramm
- Starke klimapolitische Ausrichtung
- Starke Fragmentierung: 29 Einzel- „Maßnahmen“

Meseberger Beschlüsse 23.08.2007



ARegV: Zeitplan

- 26.06.2003:** EU-Beschleunigungsrichtlinie (2003/54/EG)
- 01.07.2004: Aufbaustab Energieregulierung bei der RegTP
- 13.07.2005: **Energiewirtschaftsgesetz** / Bundesnetzagentur
- 2005-2006: Projekte & Workshops der BNetzA zur Anreizregulierung
- 30.06.2006:** **Bericht der BNetzA** zur Einführung der Anreizregulierung
-
- 2006-2007: Verschiedene Verordnungsentwürfe des BMWi zur ARegV
- 13.06.2007: Bundeskabinett verabschiedet **ARegV-Entwurf**
- 21.09.2007: Bundesrat verabschiedet ARegV mit 38 Änderungen
- 10.10.2007:** Bundeskabinett verabschiedet ARegV in BRat-Fassung
- Nov. 2007:** **Voraussichtliches Inkrafttreten der ARegV**
-
- 30.06.2013: BNetzA-Bericht zum Investitionsverhalten unter AReg
- 01.01.2016: BNetzA-Bericht zur Evaluierung / Novellierung AReg

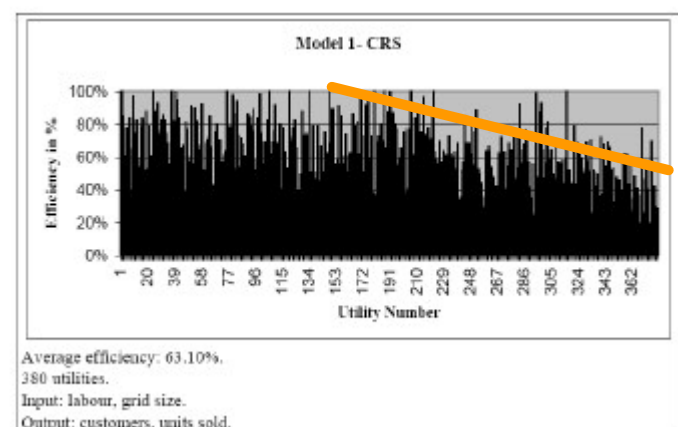
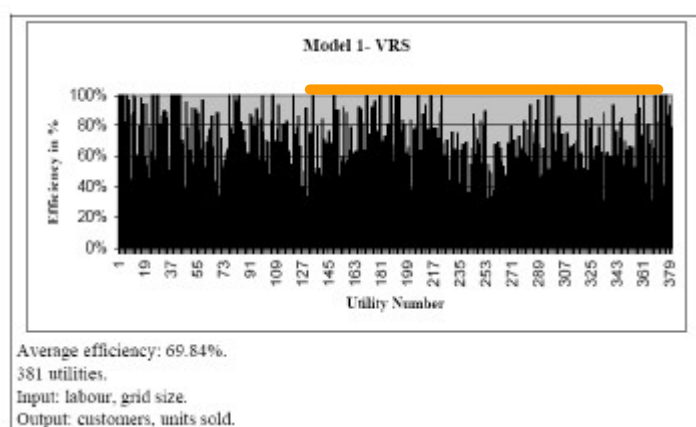
ARegV: Zentrale Parameter

Beginn:	1. Januar 2009
Regulierungsperiode:	jeweils 5 Jahre (Gas-NB 4 Jahre 1. RP)
Kalkulationsbasis:	letzte Entgeltgenehmigung / 2006
Produktivität (X_{gen}):	1. Regulierungsperiode: 1,25% p.a. 2. Regulierungsperiode: 1,50% p.a.
Benchmarking (X_{ind}):	DEA / SFA mit Bestanwendung, min. 60%
Q-Komponente:	Zu- und Abschläge auf zulässige Erlöse
Vereinfachtes Verfahren:	VNB < 30.000 (Strom) / < 15.000 (Gas) Antrag zum 15.12.2007, bindend für 1. RP Effizienz: 87,5 % / keine Q-Komponente:
	⊕ 1. RP: $X_{gen} 1,25\% + X_{ind} 1,25\% = 2,50\%$
	⇒ 2. RP: $X_{gen} 1,50\% + X_{ind} 1,25\% = 2,75\%$

ARegV: Zentrale Schwachpunkte

Effizienzkriterien:

- Genereller Produktionsfaktor (X_{gen}): Festlegung für 2. RP
- Individuelle Effizienz: Methoden & Daten „unzureichend“ \rightarrow Gesetzgeber verschiebt Methodenanforderung in nachparlamentarischen Bereich („Konsultationsverfahren“)
- Präferenz für DEA mit nicht-skalierten Skalenerträgen (CRS)



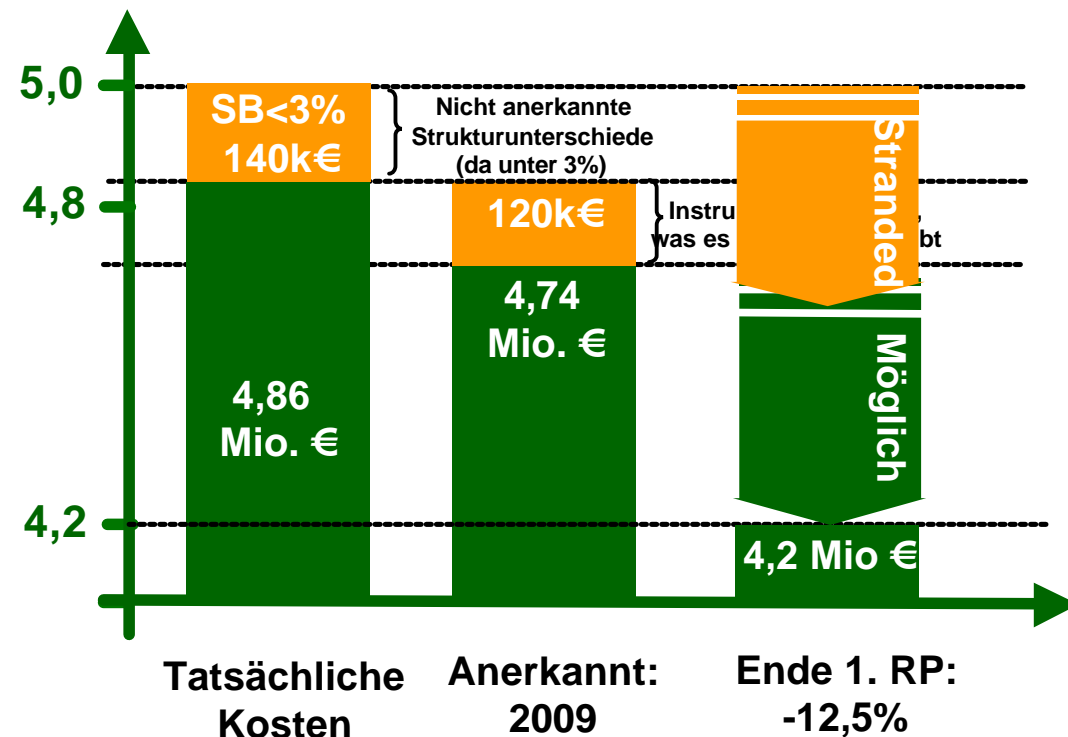
ARegV: Zentrale Schwachpunkte

Benchmarking:

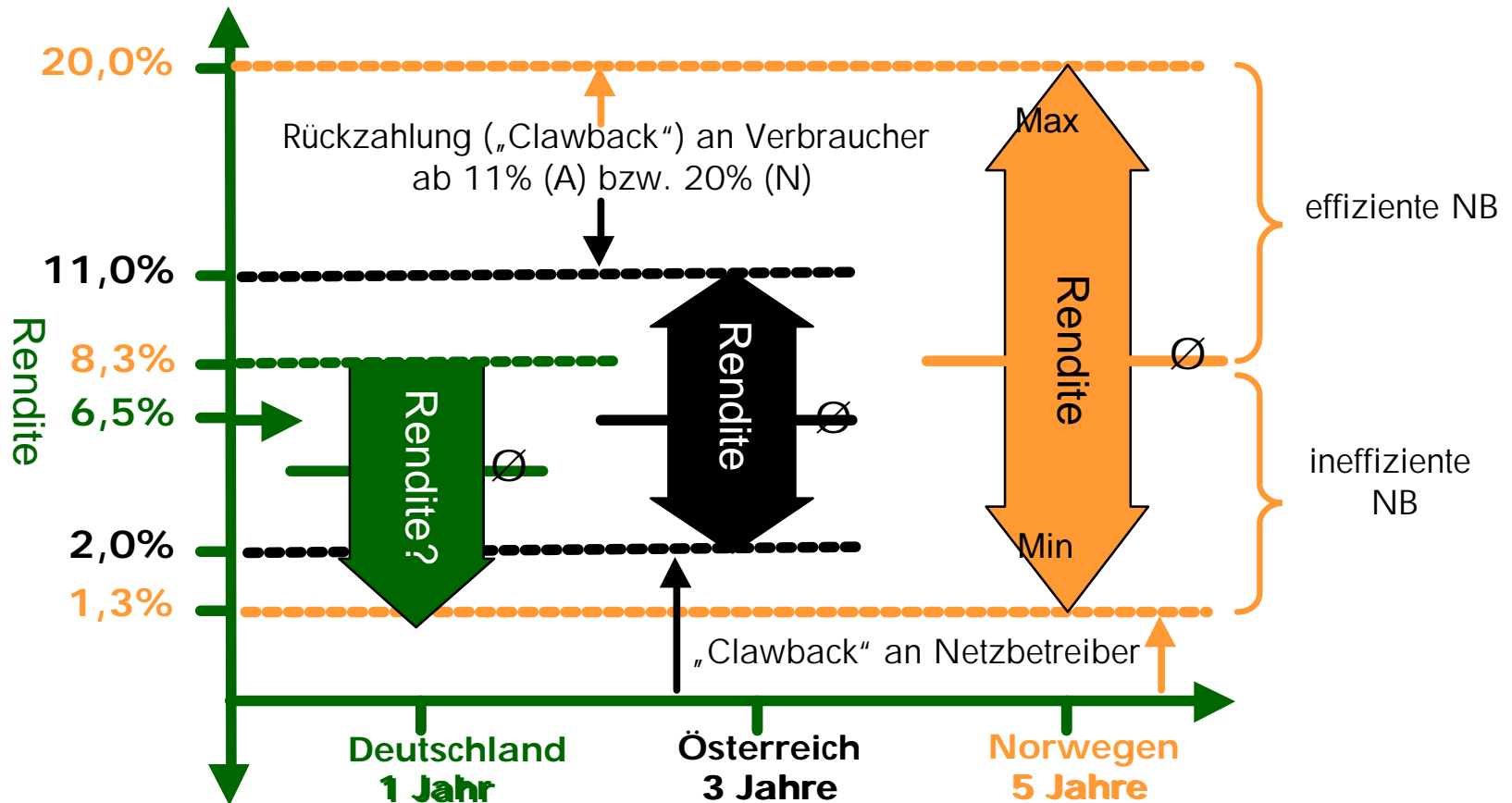
- Bestanwendung DEA und SFA: Näherungsverfahren - keine Beschreibung der Wirklichkeit!

Anerkennung:

- Regulatorische Unsicherheit
- Anerkennung von strukturellen Besonderheiten:
Nur wenn über 3 %

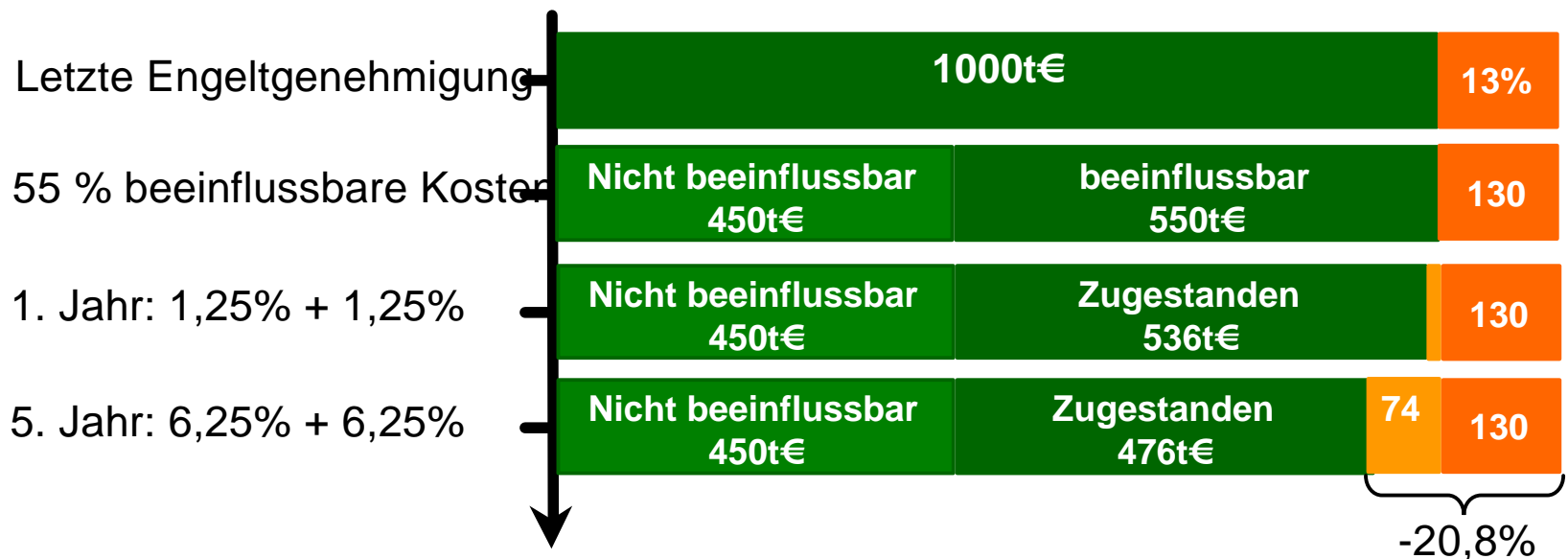


ARegV: Orientierung am „Besten“



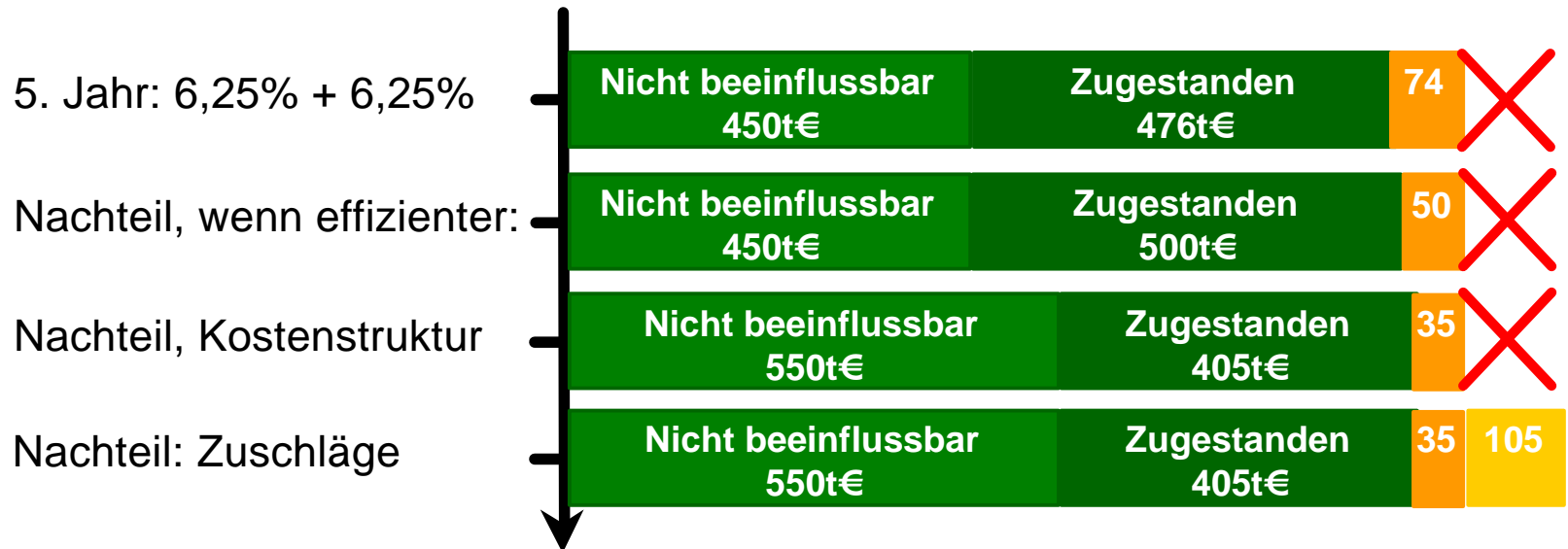
ARegV: Vereinfachtes Verfahren

- Antrag bis 15.12.2007 / Bindung bis 2013
- Datenanforderungen: BNetzA-Veröffentlichung am 9.10.2007
- Pauschale Ineffizienz: 12,5% (1,25% p.a.) + X_{gen} (1,25%/1,5%)
- Pauschale Vermutung beeinflussbare Kosten: 55%



ARegV: Vereinfachtes Verfahren

- Pro: Datenvereinfachung, keine Datenlieferung für Q
- Pro: Wenn Vermutung niedriger Ineffizienz
- Kontra: Wenn beeinflussbare Kosten deutlich unter 55%
- Kontra: Keine Zuschläge bei Versorgungsqualität, keine Investitionsbudgets für KWK und EEG-Ausbau.



ARegV: Was ist zu tun?

Strategisch

- Wichtig: Abschätzung der eigenen Effizienz (Benchmark)
- Wichtig: Bewertung der eigenen Qualität / KWK / EEG
- Vergleich des Erlöspfads vereinfachtes / normales Verfahren
- **Risikoabschätzung** bei der Entscheidung
 - ➔ Beteiligung an einem Benchmark dringend angeraten

Operativ

- Vorbereitung auf das Benchmark
- Weichenstellung für Kostensenkung (z.B. durch **Kooperation**)
- Vorbereitung der Datenabfrage durch die BNetzA Ende 2007

Entscheidung für vereinfachtes Verfahren

- **Option 1:** VKU/KPMG: „Softwaretool“
 - VKU-Infotage **02.11.** Frankfurt, **08.11.** Stuttgart, **05.12.** Nürnberg (Information: Frau Kunack, 030-203199-19, kunack@vku)
 - **Option 2:** Arbeitsgemeinschaften (Thüga, Energiepartner, AG BW)
 - **Option 3:** Einzel-Beratungsprojekte („die üblichen Verdächtigen“)
 - **Option 4:** Gruppenworkshop Inagendo/E-Bridge (mind. 8 SW)
 - **Tag 1:** Mitte November: Grundlagen, Datenanforderungen
 - in-between: Datenanforderung, Plausibilisierung, Tests
 - **Tag 2:** Ende November: Benchmarking / Berechnung
- ⇒ **Empfehlung**
- ⇒ **Informationen bei: dietmar.duerr@inagendo.com**

Fazit

Ownership Unbundling

- Keine „Betrifft uns nicht“-Haltung: VNB sind die nächsten.
- Aktive Beteiligung am Konsultationsprozeß der EU (offen für alle)

Energiepolitik

- KWK nicht gegen Erneuerbare ausspielen: Regeln einfordern
- Contracting, Energiemanagement, Intelligente Energiesysteme: Neue Produkte entwickeln (um Einnahmeverluste ARegV zu kompensieren)

ARegV

- Benchmarking vorbereiten, Synergien prüfen, Einfordern!

Und vor allem

- Beteiligung am Konsultationsverfahren (Dialog mit BNetzA)

Kontakt

Dietmar Dürr

Inagendo GmbH
Ahrstraße 1
53859 Niederkassel

Tel. +49 228 4333-204

Fax: +49 228 4333-205

Email: duerr@inagendo.com

<http://www.inagendo.com>